

Alambique

Historia de un matrimonio a partir de los cinco axiomas de la comunicación de Paul Watzlawick

Estefanía Basabe Rosas

En las siguientes páginas se expondrá un análisis de la película *Historia de un matrimonio* partiendo de los cinco axiomas de la comunicación propuestos por Paul Watzlawick: la imposibilidad de no comunicar, los niveles de contenido y relaciones de la comunicación, la puntuación de la secuencia de hechos, comunicación digital y analógica y la interacción simétrica y complementaria. Se seleccionará una escena en específico con el fin de ejemplificar cada axioma.

Historia de un matrimonio

¿Es posible llevar un divorcio sin peleas? Esta es la historia de un director de teatro y una prometedor actriz que luchan por sobrellevar su proceso de divorcio. Los desacuerdos, infidelidades y supuestos engaños interferirán en su cometido: buscar lo mejor para su hijo Henry, sin embargo, es ese mismo cariño el que los ayudará a superar las adversidades.

Primer axioma de la comunicación: la imposibilidad de no comunicar Las miradas y el silencio

A pesar del ambiente ameno que se vive en la reunión, se percibe cierta tensión entre Nicole y Charlie. Charlie observa constantemente a Nicole con la intención de iniciar un intercambio de miradas, de establecer un diálogo no verbal; cuando finalmente logra su cometido, Charlie muestra a través de ella un sentimiento de complicidad, de simpatía; mientras que Nicole responde a dichos sentimientos con una sonrisa forzada, su incomodidad es evidente. En el transcurso de esta comunicación no verbal aparece un tercero: la amante, quien implica una inseguridad y sospecha para Nicole, puesto que aún no sabía con seguridad si esa infidelidad era verdadera o no. Nicole y la amante¹ tienen lo que se podría considerar como un desafío; es la persona C quien lo inicia en el momento en que decide lastimar a A acercándose a B. La reacción inicial de A fue de confusión, sin embargo, al observar a C tan íntima con B decidió retirarse con visible enojo. La comunicación fue tan clara que B pudo captar al instante los sentimientos de A alejándose inmediatamente de C. Posterior a este suceso nos encontramos con A

¹ A partir de este punto nos referiremos a los personajes con las letras A (Nicole), B (Charlie) y C (la amante).

y B en el vagón de un metro. Ambos se encuentran separados: A en el lado derecho, sentada, y B, de pie, en el lado izquierdo. El lenguaje corporal de A denotaba rechazo y enfurecimiento, por otro lado, el de B era de preocupación, como si pensara «no me debe de ver al lado de ella porque se dará cuenta».

Este es un claro ejemplo de la imposibilidad de no comunicar. Muchas veces se entiende por comunicación aquello expresado en palabras, es decir, lo digital, no obstante, de acuerdo con Paul Watzlawick, «Actividad o inactividad, palabras o silencio, tienen siempre valor de mensaje: influyen sobre los demás, quienes, a su vez, no pueden dejar de responder a tales comunicaciones y, por ende, también comunican».² La *interacción* entre estos tres individuos se movió en el plano de la actividad, pero en silencio. La persona A se retira del lugar comunicándole a la persona B que no le agradó la acción que llevó a cabo junto con C: ninguna palabra fue pronunciada, mas todo fue entendido; incluso el espectador es parte de la *interacción* y es que no hay manera que el receptor al estar bajo el estímulo del emisor no codifique. Toda acción comunica.

Segundo axioma de la comunicación: los niveles de contenido y relaciones de la comunicación El presente en contradicción al pasado

Charlie y Nicole trabajaban juntos en el teatro: él como director y ella, actriz. Durante su proceso de divorcio se realizó una obra en la cual ella fue protagonista. Al llegar a casa tras la función Nicole retoma el papel actriz-director y se muestra a la espera de la retroalimentación de Charlie. Él solo le hace dos observaciones, algo raro a los ojos de Nicole, pues Charlie se caracterizaba por ser en extremo meticuloso. El nivel de contenido y de relación aparece cuando la mención de una frase produce un efecto distinto en el receptor (Nicole): «Gracias por complacerme».

«Gracias por complacerme» a nivel de contenido significa: «gracias por haber ejecutado tu rol de tal manera que mis observaciones son pocas, hiciste un buen trabajo». En cambio, esta frase, en su

nivel de relación, presentó una alteración pues si el matrimonio fuera estable la reacción del receptor habría sido positiva. Ahora que la relación ha cambiado, la manera en cómo el receptor interpreta el mensaje del emisor se modifica; ya no son palabras satisfactorias sino el recordatorio de un fin.³

Los buenos términos

«La relación también puede expresarse en forma no verbal gritando o sonriendo o de muchas otras maneras [...]».⁴ Es posible determinar la relación que Charlie mantiene con su suegra a partir de sus acciones verbales y no verbales:

Charlie: ¡Abu! (dirigiéndose a Sandra, su suegra).

Sandra: ¡Charlie-pío!⁵

Los apodos y la forma en la que ambos los pronunciaban son un indicador de una relación amistosa. Una acción no verbal que ayuda a reforzar dicha definición es lo que sucede después de los saludos: un juego en el que Charlie carga a Sandra y Sandra intenta cargar a Charlie. El contenido de los mensajes de la interacción Charlie-Sandra deja ver el cariño que hay entre ambos, independientemente del contexto en el que se encuentren Charlie y Nicole. Se pensaría que la relación emisor-receptor se fracturaría en el momento en que Sandra, en su intento por mantenerse en buenas condiciones con su hija, modificaría su posición como emisora, transmitiendo al receptor, mediante la comunicación analógica, su progresivo alejamiento. No obstante, este no es el caso, pues se observa cómo la relación madre-hija es la que está presentando discrepancias en lo que respecta al contenido.

En conclusión, la «relación puede entenderse claramente a partir del contexto en el que la comunicación tiene lugar [...]».⁶ En este caso el contexto de la pareja A (Charlie y Sandra) no se ve afectado por el contexto de la pareja B (Charlie y Nicole), es decir, para Sandra el divorcio de su hija no posee el

² Paul Watzlawick, *Teoría de la comunicación humana*, p. 29.

³ Fin de su matrimonio y participación en el teatro.

⁴ Watzlawick, *op. cit.*, p. 33.

⁵ *Historia de un matrimonio*, Noah Baumbach, 2019.

⁶ Watzlawick, *op. cit.*, p. 33.

peso suficiente para generar un cambio en su interacción con Charlie.

Tercer axioma de la comunicación: La puntuación de la secuencia de hechos
Ella dice Los Ángeles; él, Nueva York

Charlie (A) había acordado con Nicole (B) que su proceso de separación no se movería en el plano legal, asimismo A había “pactado” con B su regreso a Nueva York en cuanto se diera fin al proyecto de B. Cuando B se encuentra en Los Ángeles ocurren una serie de sucesos que llevan a B a reunirse con una abogada, Nora (C). B, junto con C, decide iniciar un proceso legal, que, en palabras de Nora y a petición de Nicole, se llevaría de tal modo que no se percibiera como una amenaza u hostigamiento.

La puntuación de la secuencia de hechos inicia en el momento en que Charlie recibe los papeles de divorcio. A se encuentra confundido puesto que B no había seguido lo anteriormente acordado. En relación a este suceso hay otro que influye en el primero y es el supuesto regreso de Nicole a Nueva York. A pesar del conocimiento de A sobre la decisión de B, A sigue sin advertir los deseos de B por quedarse, pese a todos los indicios. «La falta de acuerdo con respecto a la manera de puntuar la secuencia de hechos es la causa de incontables conflictos en las relaciones». ⁷ La secuencia de hechos de A esta puntuada en las tríadas 1-2-3, 3-4-5, 5-6-7; mientras que B cuenta con las tríadas 2-3-4, 4-5-6, 6-7-8. El conflicto se desenvuelve alrededor de las aparentes faltas cometidas por B. A le reclama a B su decisión de quedarse en Los Ángeles, a lo que B responde con otra tríada: su infidelidad y ahora B poseía la tríada 1-2-3, 3-4-5, 5-6-7 y A: 2-3-4, 4-5-6, 6-7-8. El conflicto no logra ser solucionado, incluso llega a empeorar debido a la influencia de los abogados de ambas partes.

⁷ *Ibid*, p. 35.

Cuarto axioma de la comunicación:
Comunicación digital y analógica
La maldad del inconsciente

Charlie: ¡Cada día me despierto y deseo que estés muerta! ¡Si supiera que Henry⁸ lo superaría, desearía que te enfermaras y te atropellara un auto y te murieras!⁹

A simple vista estas palabras, en su nivel digital, denotan un fuerte odio hacia la persona a quien van dirigidas, sin embargo, en su nivel analógico, es evidente que representan todo lo contrario, dado que el emisor se encuentra en un estado emocional tan fuerte que no le permite a su consciente razonar acerca de lo que va decir, le da rienda suelta al inconsciente, que responde junto con el sentimiento predominante: la furia. Tras estas declaraciones el lenguaje corporal de Charlie dio una muestra de arrepentimiento instantáneo: un llanto incontrolable y lo que parece ser el inicio de un ataque de ansiedad. El lenguaje analógico predominó sobre el digital, tanto que llevó al receptor (Nicole) a olvidar su enojo y enfocarse en consolar al emisor. Tenemos, entonces, la imagen de un hombre arrodillado a los pies de su exesposa a modo de disculpa.

No es suficiente pretender

Charlie vive un momento de incomodidad al encontrarse solo con la evaluadora Nancy Katz; en su intento por «romper el hielo» decide mostrarle un juego antes mencionado por su hijo Henry, que consiste en pretender cortarse con una pequeña cuchilla retráctil. Una vez que lo llevó a cabo se dio cuenta de que no había retraído la cuchilla a tiempo lo que resultó en una gran herida. La evaluadora, preocupada, pregunta por su estado:

Nancy: ¿seguro está bien?¹⁰

Charlie: Totalmente. Estoy bien

(Antes de que Nancy se retirara del apartamento)

Nancy: ¿Seguro que está bien?

Charlie: Sí.

⁸ El hijo de Charlie y Nicole

⁹ *Historia, op. cit.*

¹⁰ *Ibidem.*

La incoherencia de esta interacción reside en la propia del receptor en lo que respecta a su comunicación digital en relación a lo analógico. Digitalmente él está expresando un estado indoloro, trata de convencer al emisor de que todo está bien, no obstante, su comunicación analógica demuestra lo contrario, ¿Por qué?

[...] la comunicación analógica [...] todo lo que sea comunicación no verbal [...] este término resulta engañoso, porque a menudo se lo limita a los movimientos corporales, a la conducta conocida como kinesia. [...] el término debe incluir la postura, los gestos, la expresión facial, la inflexión de la voz, la secuencia, el ritmo y la cadencia de las palabras mismas, y cualquier otra manifestación no verbal [...].¹¹

En este sentido, si observamos la conducta de Charlie, notaremos que sus gestos son de nerviosismo, su postura rígida, la expresión facial típica de una persona que intenta contener el dolor, acompañada con una voz de ritmo acelerado. Este desbalance se mantuvo incluso ante la aparición de un nuevo emisor.

(Charlie se encuentra tirado en el suelo con el brazo herido envuelto en toallas de papel)
Henry: Papá, ¿estás bien?
Charlie: Sí, nada más estoy cansado.¹²

Quinto axioma de la comunicación: interacción simétrica y complementaria Ahora tú entrarás en mi mundo

La relación de Charlie y Nicole es una interacción complementaria, jerárquica, en la que Charlie se encuentra en la posición primaria o de superioridad y Nicole en la secundaria, es decir, de inferioridad. Estamos ante la historia de una joven actriz entrando a la vida de un prometedor director de teatro, un hombre que la veía, que la hacía sentir

viva; con el paso del tiempo, sin embargo, la identidad de Nicole fue desapareciendo, pasó de ser «la gran actriz» a una incógnita que una vez resuelta se le relacionaba con «la chica que mostró sus senos en una película».

En ese matrimonio, ¿qué era suyo? ¿Los muebles? Los muebles no eran de su gusto, eran del gusto de Charlie. ¿Su carrera? Todo el mérito era atribuido a su esposo. ¿Era escuchada? No, pocas fueron las veces que él consideraba su opinión. «¿Puedo dirigir una obra?», preguntaba Nicole. «La próxima», respondía Charlie. «¿Podemos mudarnos a Los Ángeles?», preguntaba nuevamente Nicole y Charlie solo le sacaba la vuelta. Nicole llegó a un punto en el que ya no se conocía a sí misma, no conocía sus gustos, su estilo, dudaba de sus capacidades, debido a que todo lo hacía con la visión de Charlie. A ojos de Charlie todo lo que él no produjera era ridículo.

El punto de quiebre jerárquico llegó en el momento de la realización. Esto se pudo lograr a partir de la oferta laboral que Nicole recibió. Cuando se lo notificó a su esposo esperaba con toda su fe que Charlie reaccionara de la mejor manera, que la abrazara y la felicitara, pues al fin algo era suyo, pero no pasó, se burló de ella, se burló de su proyecto. «Estaba celoso», reconoció Nicole, mas esos celos se mitigaron cuando se dio cuenta de la enorme cantidad de dinero que dejaría el proyecto: «Me dijo que lo invirtiera en la compañía de teatro y ahí fue cuando me di cuenta que él no me veía. No me veía como algo independiente a él».¹³

Tras el divorcio la jerarquías cambiaron. Nicole ya no era la seguidora sino la líder. Charlie ya no poseía el control, las personas ya no se apegaban a su modo de vida, ahora él se apegaba a los deseos de Nicole. Se vio obligado a visitar la ciudad que tanto odiaba (Los Ángeles) con tal de resolver un «problema» que Nicole «había iniciado»: el proceso legal, los abogados. Se rompieron acuerdos que él estableció sin la opinión de su exesposa; su hijo se alejaba cada vez más de él, llegando a tal punto que el espectador se cuestiona: ¿acaso lo conoce?

¹¹ Watzlawick, *op. cit.*, pp. 38-39.

¹² *Historia, op. cit.*

¹³ *Ibidem.*

Nicole alimentaba la vida de Charlie, sin embargo, parece ser que Charlie también creó una dependencia hacia ella. Al principio del filme se nos presentó un hombre autosuficiente que cocinaba su propia comida y planchaba su propia ropa. Esta imagen se desmorona en el momento que observamos al hombre «autosuficiente» depender de la opinión de su esposa (exesposa) para elegir qué comer.

Ninguno de los participantes impone al otro una relación complementaria, sino que cada uno de ellos se comporta de una manera que presupone la conducta del otro, el tiempo que ofrece motivos para ella: sus definiciones de la relación encajan.¹⁴

Nadie obligó a Nicole a adaptarse a la vida de Charlie, sino que fue la naturaleza de la propia relación la que la fue sometiendo.¹⁵

[...] a menos que otros factores intervengan para restringir los excesos de la conducta autoritaria y sometida, A debe necesariamente volverse cada vez más autoritario, mientras que B se volverá cada vez más sometido; y este cambio progresivo se producirán sean A y B individuos independientes o miembros de grupos complementarios.¹⁶

Varios fueron los factores externos que llevaron a B a restringir la conducta autoritaria de A: la infidelidad de A a B y el control de A sobre la vida y personalidad de B. El carácter independiente que B había mantenido restringido resurgió en el momento en que se dio la realización de estos dos factores. A evitó convertirse en un ser más autoritario y B en un ser más sometido a través de un proceso que Watzlawick define como un intercambio del poder con el fin de evitar complicaciones en la relación: B pasó de estar en una posición secundaria a una primaria.

La comunicación no es algo simple que se reduce a una interacción oral entre dos o más individuos. Como se pudo observar a lo largo de este análisis, la comunicación es más compleja, pues existe

en el silencio y en la palabra, en la actividad y en la inactividad. La interacción entre los hablantes comprende un intercambio de mensajes en los que el emisor transmite información al receptor mediante la palabra, lo digital, mientras que al mismo tiempo proporciona información no verbal en lo analógico (la postura, las expresiones, el ritmo de la voz, etcétera). Todo esto en conjunto nos permite conocer la relación del emisor y el receptor advirtiéndolo la respuesta del segundo ante los estímulos del primero. Asimismo se pudo observar cómo un desacuerdo en la puntuación de la secuencia de los hechos es el desencadenante de incontables peleas maritales, culminando con el quinto axioma: la simetría-complementariedad de las interacciones, es decir, la igualdad entre los individuos frente al máximo de diferencia.

Fuentes

Historia de un matrimonio, Noah Baumbach, Netflix, 2019. Watzlawick, Paul, *Teoría de la comunicación humana*, Herder, Barcelona, 2008.

¹⁴ Watzlawick, *op. cit.*, p. 44.

¹⁵ Una naturaleza tóxica

¹⁶ Watzlawick, *op. cit.*, p. 44.