

Un recorrido por los cinco axiomas de la comunicación humana de Paul Watzlawick en *Flipped*

Magali De León

En este ensayo se hará una exploración de la comunicación humana en la película *Flipped*¹ para demostrar cómo los axiomas que el filósofo y psicólogo Paul Watzlawick propone en su obra *Teoría de la comunicación humana* surgen y se pueden aplicar tanto en la vida real como en la ficción. La película está basada en el libro homónimo de Wendelin Van Draane que fue publicado en la primavera de 2003, mientras que la adaptación se realizó siete años después. En esta película hay un amplio espectro de las perspectivas de cada protagonista y una clara información que cada uno aporta que me ayudarán a equiparar la teoría y la práctica de la comunicación. Es importante mencionar que mi objetivo principal es descubrir si en la obra cinematográfica se logra encontrar un modelo para cada axioma que Watzlawick expone en su libro.

Además de esto, se concederá un breve contexto sobre la trama de esta obra para no dejar fuera a las personas que no conozcan esta historia (lo más probable es que no lo hagan) y así lograr entender el porqué y el para qué de cada acción de los personajes y de esta forma sacar a flote una confrontación entre la teoría y la película.

La obra trabaja la descripción de los hechos desde dos puntos de vista: la perspectiva de Bryce Loski y la de Julie Baker —ambos protagonistas— quienes se conocen desde la infancia luego de que la familia Loski se mudara a un nuevo vecindario. Desde entonces Julie demuestra un fuerte interés por Bryce a pesar de que los sentimientos no son recíprocos debido a lo abrumado que él siempre se siente con la presencia de ella. Lo interesante se presenta cuando los roles se intercambian y Julie pasa, de sentir amor por Bryce, a sentir rechazo mientras que a él le sucede todo lo contrario. Notaremos también que las familias que tienen influyen en ambos personajes; por un lado la amorosa familia de Julie y por el otro la disfuncional familia de Bryce en la que los prejuicios del padre toman influencia en la visión de los miembros de la casa, a excepción del abuelo quien influye en Bryce en su forma de ver a Julie y así dejar de huir de ella.

Watzlawick propone cinco axiomas comunicacionales: la imposibilidad de no comunicar, los niveles de contenido y relaciones de la comunicación, la puntuación de la secuencia de

¹ Rob Reiner, *Flipped (Mi primer amor)*, Warner Bros. Pictures, 2010.

hechos, la comunicación digital y analógica y por último, la interacción simétrica y complementaria. Watzlawick propone llamar *mensaje* a cualquier unidad comunicacional e *interacción* cuando entre dos o más personas se deriva un intercambio de mensajes, mientras que la *conducta* es simplemente comunicación. El autor plantea que no hay forma de no emitir mensajes, por ende no existe una no-conducta; no hay una forma de no comunicarse. Cuando existe alguna clase de interacción surgen conductas que adquieren un valor; en otras palabras, la conducta emite un mensaje incluso sin haber palabras, ya sea con silencio, inactividad, etcétera, una vez enviado el mensaje por el emisor se manifiestan respuestas por parte del receptor.

Al inicio de la película se ve cómo Julie, sin siquiera obtener anticipadamente una invitación, sube al camión de mudanza y comienza a mover cajas para bajarlas. Confundidos, Bryce y su padre muestran una respuesta defensiva a lo que Julie está realizando, por lo que el señor Loski le hace un par de preguntas para que se vaya pero ella no comprende el mensaje, dejando ver que lo que ella quiere es estar ahí, mientras que el padre quiere todo lo opuesto.

Otro ejemplo es la misma interacción entre Bryce y Julie. Por un lado, Julie demuestra total interés, recibéndolo con entusiasmo y proponiendo que jueguen juntos. A esto se le adjudica la respuesta de Bryce que es el rechazo constante de su afecto. Todo esto ocurre dentro de la primera escena, en la que sin necesidad de ser verbalizado se comprende. Cuando Bryce corre a su casa para entrar con su mamá se toma de la mano con Julie por accidente (la ventaja de la perspectiva doble es que sus pensamientos confirman lo que sus lenguajes corporales transmiten) y ella sin deseos de soltarlo lo mira detenidamente apreciando sus ojos y sosteniendo su mano con fuerza; ella no lo nota, pero Bryce jalonea su propia mano para que lo suelte y cuando lo logra se esconde detrás de su mamá, como forma de evadirla.

Un último ejemplo de la imposibilidad de no comunicarse es una vez que los roles cambian y en ese momento Bryce tiene interés en Julie pero aho-

ra ella no lo tiene en él, o al menos no lo demuestra como lo hacía antes. Ambos se encuentran en la clase de laboratorio cuando él la observa por un largo tiempo sin darse cuenta, y cuando una de sus compañeras lo nota se lo hace saber por lo que la primera reacción de Bryce es la negación. El hecho de que el cuerpo de él hable por sí mismo delata su conducta: está comunicando a su alrededor el interés que tiene por Julie.

El siguiente axioma es el de los niveles de contenido y relaciones de la comunicación, que surge debido a que Watzlawick cree que la comunicación implica un compromiso que define la relación. Lo que quiere decir es que la comunicación, además de transmitir información, determina la conducta que existe entre las personas que se encuentran interactuando. De tal manera que esto se divide en dos aspectos: el referencial y el conativo. El primero se trata de un mensaje que transmite información, al cual se le puede llamar *contenido*, mientras que el segundo se refiere a «qué tipo de mensaje debe entenderse que es»,² y esto conlleva al tipo de relación que existe entre las personas comunicantes. En términos más claros, lo referencial es la información del mensaje y lo conativo de qué forma lo dicen, lo que determina la relación entre los individuos que se comunican.

Volviendo a los ejemplos, el primero que pondré será el momento en el que Bryce le dice a Julie que el árbol que tanto ama y admira es increíblemente feo: «Si por bello quieres decir increíblemente feo, sí, estoy de acuerdo». Lo referencial, la información, es que a él no le parece lindo el sicomoro mientras que lo conativo es que se lo dice con arrogancia e indiferencia, intentando hacer un gesto de desprecio con tintes de superioridad.

Otro ejemplo más claro es cuando la hermana de Bryce, Lyneta, le dice: «Te asusta hablar con ella». La información es la misma, pero lo conativo mantiene un margen donde el mensaje es burlesco y con el afán de hacerlo quedar mal, lo cual determina una relación de superior e inferior, hermana mayor y hermano menor. De esta manera deduci-

² Paul Watzlawick, Janet Beavin Bavelas *Teoría de la comunicación humana* p. 31.

mos que la relación depende más de la forma en la que se dice el mensaje que de la información.

El tercer axioma es la puntuación de la secuencia de hechos, lo cual es fácil describir puesto que solo se trata del intercambio de mensajes entre comunicantes, se basan en ser estímulo, respuesta y refuerzo. La puntuación crea una cadena de hechos de la comunicación por lo que se vuelve fundamental para la interacción entre los comunicantes. El ejemplo que Watzlawick propone es el de una mujer que se queja de su esposo por ser demasiado retraído y él responde que se retrae porque ella lo regaña. Él se retrae porque lo regaña y ella lo regaña porque se retrae.

El ejemplo está claro en esta película, pues el hecho de que Julie muestre tanto interés por Bryce hace que él se retraiga y cohiba ante ella y esto se vuelve una secuencia repetitiva, pues Julie se acercaba demasiado a él creyendo que lo estaba ayudando ya que él era demasiado tímido, lo cual no era cierto, sino que él se cohibía por el excesivo interés que Julie le demostraba. En pocas palabras, Bryce se retraía porque Julie lo hostigaba y Julie lo hostigaba porque Bryce se retraía. Luego, en el cambio de roles pasa lo contrario, Julie se retraía porque Bryce la hostigaba y Bryce la hostigaba porque Julie se retraía. El problema también yacía en que ninguno era capaz de metacomunicarse,³ por lo que la secuencia continuaría hasta que uno de los dos tomara las riendas del asunto y hablaran de lo que pensaban.

El cuarto axioma es la comunicación digital y analógica, que en términos simples se puede resumir en que la comunicación digital se basa en lo que se dice: contenido objetivo. Y por el otro lado está la comunicación analógica: el cómo se dice y, por ende, el contenido subjetivo.

En varias ocasiones el señor Loski hizo manifiesto de algunas frases a las que se les adhiere una idea negativa por el contexto en el que hace sus comentarios. Un ejemplo es cuando Bryce tiene que investigar si Julie tiene un gallo o solo gallinas; cuando se le dice que todos son pollos, el señor

³ Término que usa Watzlawick para comunicar algo acerca de la comunicación.

con ironía responde «eres un genio» su contenido objetivo proyecta un halago, aunque es todo lo contrario en su contenido subjetivo, debido a que su tono es burlesco, irónico y enfadado.

Un ejemplo más es la sincera disculpa que Bryce le ofrece a Julie como forma de demostrarle su arrepentimiento por haber tirado los huevos que ella le regalaba. Le dice que lo siente y admite que aquello no estuvo bien. A diferencia del ejemplo anterior, Bryce es sincero y lo demuestra con su tono de voz y su lenguaje corporal: inclinando la cabeza y hablando con un tono bajo.

Finalmente el quinto axioma: la interacción simétrica y complementaria. La primera interacción se refiere a la igualación o a una conducta recíproca. Mientras que la complementaria se denomina como integradora y puede existir un rol de autoridad, como madre e hijo o víctima y victimario. Es una relación dispar en la que no existiría el uno sin el otro.

Una relación simétrica en la película es la de Bryce y Julie, ya que ninguno de los dos toma un rol de autoridad ni de subordinado. Una característica de esta relación es que los comunicantes tienen menos diferencias entre ellos. Otro ejemplo también son los hermanos de Julie, Matt y Mark, quienes a pesar de no ser personajes ampliamente desarrollados se puede ver que al ser gemelos y llevarse bien sostienen en una relación simétrica.

Por otro lado, las relaciones complementarias abundan más en este contexto, como los padres con sus hijos, la madre de Bryce con él, el padre de Julie con ella, ya que aquí ambos toman el rol que les corresponde sin intentar alterar la naturaleza de los mismos. La característica de esta relación son que entre ellos tienen más diferencias que similitudes, todo lo contrario a las simétricas.

Con lo que Watzlawick propone notamos que el contenido de esta película puede representar a la perfección dichos axiomas. En cada uno logramos crear un análisis más profundo sobre la comunicación inconsciente y consciente de la mayoría de los personajes, confirmando la teoría.

Sin duda alguna la comunicación humana se ha transformado y ha evolucionado lo suficiente para

que se cree un «modelo» o un «molde» de la interacción que tenemos entre nosotros mismos. En el *El lenguaje*, George Yule señala: «Lo cierto es que desconocemos cómo se originó el lenguaje»,⁴ lo cual es totalmente cierto, ni siquiera es probable que algún día lo descubramos, y a pesar de esto es interesante pensar en cómo nuestros métodos de comunicación han trascendido por tanto tiempo que se volvieron códigos que se analizan pero de los que ni siquiera nos percatamos y mucho menos lo hacemos a conciencia. La teoría sin duda ha encajado con el material y no hay duda de que la comunicación humana es algo complejo pero no imposible de comprender.

Fuentes

Equipo editorial Etecé «¿Cuáles son los 5 axiomas de la comunicación? (explicados)». Concepto, 7 de septiembre de 2021. <<https://concepto.de/los-5-axiomas-de-la-comunicacion/>>. Watzlawick Paul, Janet Bavelas Beavin y Don D. Jackson, *Teoría de la comunicación humana*, Herder, Barcelona, 2008. Yule, George, *El lenguaje*, Akal, Madrid. 2008.

⁴ George Yule, *El lenguaje*, posición 61-65, edición de Kindle.