

CALIDAD DE VIDA EN UNIVERSITARIOS DE ZACATECAS DURANTE LA PANDEMIA COVID 19

Quality Of Life In University Of Zacatecas During The Covid 19 Pandemic

Mollinedo-Montaña Fabiana Esther, Pérez-Torres Alejandra, Trejo-Ortiz Perla María, Mollinedo-Montaña Mayra Carolina

RESUMEN

Objetivo: Determinar la Calidad de vida de los universitarios tanto docentes y estudiantes durante la pandemia Covid 19 en Zacatecas. **Método:** Se realizó un estudio descriptivo, de cohorte transversal. La muestra estuvo conformada por 185 participantes, docentes y estudiantes de una Universidad de Zacatecas.

Resultados: Las dimensiones mejor evaluadas y que estuvieron por encima de la media que es de 50 fueron: función física, rol físico (solo en el caso de los alumnos), salud mental, vitalidad y dolor corporal. En contraparte, estuvieron el rol emocional que es de 26.2 en docentes y en alumnos 34.2 y en el caso de función social para los alumnos fue una media de 40.0. **Conclusión:** La calidad de vida en 4 de las 8 dimensiones se encuentran evaluadas por encima de la media, conforme a estos resultados es importante indicar que existió coherencia o correspondencia entre las dimensiones función física y rol físico ya que el grado de limitación para hacer actividades físicas no interfirió en el trabajo y otras actividades diarias. Mientras tanto, en el rol emocional el resultado mostró que presentaron problemas de tipo emocional como nerviosismo, tristeza o bien ha interferido en sus actividades cotidianas.

Palabras clave: *Calidad de vida, estudiantes, docentes, Covid 19.*

ABSTRACT

Objective: To determine the quality of life of university students, both teachers and students, during the Covid 19 pandemic in Zacatecas. **Method:** A descriptive, cross-sectional cohort study was conducted. The sample consisted of 185 participants, teachers, and students from a University of Zacatecas.

Results: The best evaluated dimensions and those that were above the average of 50 were: physical function, physical role (only in the case of students), mental health, vitality and bodily pain. In contrast, there was the emotional role that is 26.2 in teachers and 34.2 in students and in the case of social function for students it was an average of 40.0. **Conclusion:** The quality of life in 4 of the 8 dimensions is evaluated above the average, according to these results it is important to indicate that there was coherence or correspondence between the dimensions physical function and physical role since the degree of limitation to do activities physical did not interfere with work and other daily activities. Meanwhile, in the emotional role, the result showed that they presented emotional problems such as nervousness, sadness or it has interfered with their daily activities.

Keywords: *Quality of life, students, teachers, Covid 19.*

INTRODUCCIÓN

La Organización Mundial de la salud (OMS,1996) define la calidad de vida como la percepción del individuo de su posición en la vida, en el contexto de la cultura y el sistema de valores en los que vive y en relación con sus objetos, expectativas, estándares y preocupaciones. De forma sencilla se puede definir como la sensación de bienestar físico y satisfacción emocional, psíquica y social de un individuo, se han marcado diferentes líneas de investigación y han aportado evidencia científica al respecto. Si se parte de la concepción de que la calidad de vida y la salud, se condicionan recíprocamente, la percepción del estado de salud en cualquier individuo influiría considerablemente en la calidad de vida percibida o bienestar psicológico.

De la misma manera, Es un concepto multidimensional, que representa la auto-percepción y se construye a partir de la integración de una serie de características inherentes a la persona, como la salud física, mental y social, las cuales se expresan a partir de la interacción de factores propios del entorno geográfico y cultural en que vive y se desenvuelve el individuo, establecer con precisión como

una condición de salud afecta al sujeto desde el punto de vista funcional y de su calidad de vida, es un proceso complejo y de difícil interpretación donde los indicadores deben lograr ser precisos para su comprensión y conocimiento.

A su vez es un concepto construido a partir de múltiples facetas de la vida y situaciones de las personas, que se agrupan en torno a varias dimensiones: funcionamiento físico, bienestar psicológico, estado emocional, dolor, funcionamiento social, percepción general de la salud y otros factores, en los que se englobarían la función sexual, el grado de satisfacción con la vida, el impacto sobre la productividad laboral y las actividades de la vida diaria, a estas dimensiones también se añade el número de visitas al médico por enfermedad o problemas médicos y la necesidad de utilizar fármacos (Rebollo, Morales, Pons y Mansilla, 2015).

Para el caso de los estudiantes universitarios la calidad de vida es relevante por el tiempo que permanecen en la universidad, en el marco de la propuesta de universidades saludables, se espera que, durante el período de formación, las

competencias desarrolladas contribuyan también en una forma efectiva a la adopción de estilos de vida saludables, a la promoción de la salud y a una mejor calidad de vida (Camargo, Orozco & Niño (2014).

Mientras que la calidad de vida en el contexto laboral influye de forma importante en la satisfacción en el trabajo y actúa sobre aspectos sustanciales para el desenvolvimiento psicológico y socioprofesional del individuo, así como en la motivación para este, la capacidad de adaptación a los cambios en el ambiente de trabajo, la creatividad y la voluntad para innovar o aceptar las transformaciones (Montero, Vizcaíno & Montero, 2020).

Con el aumento de la esperanza de vida de la población aparecen las denominadas enfermedades crónicas, sin contar con enfermedades de tipo mental que empiezan a afectar considerablemente en nuestro país y el mundo, para la OMS (2020) ha provocado un incremento en la demanda de servicios de Salud mental. Esta situación en que conviven el permanente avance de la ciencia, la enorme producción de bienes, grandes gastos en salud junto a montos elevados de estrés y enfermedades asociadas, insatisfacción en gran parte de los usuarios

de los servicios de salud, lleva a cuestionarse que pasa en las diferentes sociedades, pero sobre todo a tomar en cuenta al paciente a través de su percepción, en este caso de su Calidad de vida. En el presente año se presenta la pandemia por COVID 19, por lo que es importante conocer cuál es la calidad de vida durante todo este proceso, totalmente nuevo en el mundo, saber sus implicaciones y a partir de las mismas obtener respuestas de estas. A la luz de lo anterior el principal objetivo del presente trabajo es determinar la calidad de vida de los universitarios en Zacatecas durante la pandemia de Covid 19, situación que requiere ser analizada

MÉTODO

Se realizó un estudio descriptivo de cohorte transversal. En el estudio se describieron las diferentes dimensiones de la calidad de vida. La población está conformada por docentes y estudiantes de la Universidad Autónoma de Zacatecas, mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, con una muestra de 185 personas, dentro de los criterios de inclusión fue ser docente o estudiante de licenciatura de la Universidad Autónoma de Zacatecas, registrado formalmente,

además de aquellos que quisieron participar en el estudio firmaron un consentimiento informado. Para medir las variables de estudio, se utilizó el instrumento SF36 (OMS, 1996). El instrumento consta de 36 ítems divididos en ocho dimensiones: Función física con 10 ítems (3,4,5,6,7,8,9,10,11 y 12), Rol físico con 4 ítems (13,14,15 y 16), Dolor Corporal con 2 (21 y 22), Salud general con

5 (1,33,34,35 y 36), Vitalidad 4 (23,27,29 y 31), Función social 2 (20 y 32), Rol Emocional 3 (17,18 y 19) y Salud Mental con 5 (24,25,26,28 y 30). El estudio se apega al Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la Salud (SS, 2014). Los datos fueron analizados mediante el paquete estadístico SPSS versión 24.

RESULTADOS

Dentro de los resultados predominó el sexo femenino (58.4 por ciento) y el 41.6 por ciento son hombres, el 52.3 por ciento se encuentra en el rango de edad de los 18

a 22 años (Tabla 1), la media de edad es de 29.0, así mismo el 77.2 por ciento son alumnos y el 22.8 por ciento son docentes.

Tabla 1.

Datos sociodemográficos

| | | <i>f</i> | % |
|-----------|---------|----------|------|
| Edad | 18- 22 | 97 | 52.3 |
| | 23- 27 | 17 | 9.2 |
| | 28-32 | 11 | 6.0 |
| | 33-37 | 14 | 7.4 |
| | 38-42 | 13 | 7.0 |
| | 43-47 | 11 | 6.0 |
| | 48-52 | 4 | 2.1 |
| | 53-57 | 10 | 5.7 |
| | 58-62 | 6 | 3.2 |
| | 63-67 | 2 | 1.1 |
| Sexo | Hombre | 77 | 41.6 |
| | Mujer | 108 | 58.4 |
| Ocupación | Alumno | 143 | 77.2 |
| | Docente | 42 | 22.8 |

Fuente: SF 36

n=185

Los resultados de la Calidad de Vida se evaluaron dentro de éstas ocho

dimensiones: salud general, función física, rol físico, rol emocional, salud mental,

vitalidad, rol social y dolor corporal. En la siguiente tabla se observa que las dimensiones mejor evaluadas y que estuvieron por encima de la media que es de 50 fueron: función física, rol físico (solo en el caso de los alumnos), salud

mental, vitalidad y dolor corporal. En contraparte, estuvieron el rol emocional que es de 26,2 en docentes y en alumnos 34,2 y en el caso de función social para los alumnos fue una media de 40,0 (Tabla 2).

Tabla 2.

Dimensiones de calidad de vida en docentes y estudiantes universitarios

| | | μ | DE |
|----------------|---------|-------|------|
| Salud General | Docente | 65,1 | 26,1 |
| | Alumno | 65,9 | 25,9 |
| Función Física | Docente | 91,8 | 16,0 |
| | Alumno | 88,0 | 19,9 |
| Rol Físico | Docente | 43,7 | 49,1 |
| | Alumno | 55,9 | 38,0 |
| Rol Emocional | Docente | 26,2 | 44,0 |
| | Alumno | 34,2 | 50,2 |
| Salud Mental | Docente | 58,4 | 28,3 |
| | Alumno | 58,0 | 21,5 |
| Vitalidad | Docente | 60,2 | 30,5 |
| | Alumno | 64,3 | 26,4 |
| Función Social | Docente | 66,0 | 27,3 |
| | Alumno | 40,0 | 36,4 |
| Dolor corporal | Docente | 63,4 | 28,7 |
| | Alumno | 66,1 | 28,8 |

Fuente: SF 36

$n=185$

DISCUSIÓN

Los resultados del presente estudio permitieron identificar que, entre las características de las personas entrevistadas, se destacó que se trata de una población joven, en su mayoría mujeres.

En general se encontraron puntajes altos en todos los dominios del

cuestionario SF-36 que cuantifica la calidad de vida referida. Los puntajes se encontraron por arriba de la media, siendo el mejor calificado en general fue la Función física con una media de 87.32, igual a lo reportado por Chau, C., & Vilela, P. (2017) y López Portillo, J. E. (2020), Dolor corporal con 69.32, Vitalidad con

67.37, Salud General 66.26, Rol físico con 58.31, Función social con 45.54 y finalmente Rol Emocional con 38.91, siendo esta última la peor calificada en contraparte a lo reportado por Brito-Jiménez, I. T., & Palacio-Sañudo, J. (2016), que encontraron como la dimensión peor evaluada la de Salud mental. De acuerdo con la evaluación de la Calidad de vida realizada se encontró que percibían que podían realizar todo tipo de actividades físicas, sin limitaciones debido a la salud; no presentaban problemas en el trabajo o en otras actividades diarias como resultado de problemas de salud física o emocional; sin embargo, presentaban

sensación de nerviosismo, depresión, cansancio y se veían afectadas sus actividades sociales. Conforme a estos resultados es importante indicar que existió coherencia o correspondencia entre las dimensiones función física y rol físico ya que el grado de limitación para hacer actividades físicas no interfirió en el trabajo y otras actividades diarias, lo cual se confirmó con el resultado de dolor corporal que presentan. Mientras tanto, en el rol emocional el resultado mostró que presentaron problemas de tipo emocional como nerviosismo, tristeza o bien ha interferido en sus actividades cotidianas

CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

La medida de Calidad de vida utilizada es útil, existen diferencias en calidad de vida de acuerdo a la edad y a la dimensión estudiada, las dos dimensiones con mayor afectación son Rol Emocional y Función social, en rol emocional más vulnerable es el conformado de por los docentes. En el campo de la salud a través de los resultados obtenidos la Salud mental es un tema pendiente que requiere primordial atención por parte de la Salud pública.

Sería importante realizar más estudios como este para poder analizar sobre todo lo que es función social y salud mental, el SF 36 es un instrumento que en su mayoría se ha realizado a personas que presentan alguna clase de enfermedad, siendo utilizado como un predictor de un adecuado tratamiento, en el presente trabajo se hizo a maestros y alumnos de licenciatura.

BIBLIOGRAFÍA

- Brito-Jiménez, I. T., y Palacio-Sañudo, J. (2016). Calidad de vida, desempeño académico y variables sociodemográficas en estudiantes universitarios de Santa Marta-Colombia. *Revista Duazary*, 13(2), 133-141. <https://doi.org/10.21676/2389783X.1719>
- Bustamante, Lapo, Torres & Camino, (2017). Factores socioeconómicos de la calidad de vida de los adultos mayores en la provincia de Guayas, Ecuador. *Información tecnológica*, 28(5), 165-176. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642017000500017>
- Camargo, Orozco & Niño (2014). Calidad De Vida En Estudiantes Universitarios. Evaluación De Factores Asociados. *Revista Costarricense de Salud Pública*, 23(2), 117-123. http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-14292014000200004&lng=en&tln g=es.
- Cely, García & Manrique. (2017). Calidad de vida relacionada con la salud en población minera de Boyacá. *Revista de Salud Pública*, 19, 362-367.
- Chau, Cecilia, y Vilela, Patty. (2017). Variables asociadas a la salud física y mental percibida en estudiantes universitarios de Lima. *Liberabit*, 23(1), 82-102. <https://dx.doi.org/https://doi.org/10.24265/liberabit.2017.v23n1.06>
- Montero, Vizcaíno & Montero (2020). Factors involved in the quality of work life for nursing practice. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 49(2), e369. Epub 01 de junio de 2020. Recuperado en 10 de marzo de 2022, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0138-65572020000200014&lng=es&tln g=en.
- Rebollo, Morales, Pons & Mansilla (2015). Revisión de estudios sobre calidad de vida relacionada con la salud en la enfermedad renal crónica avanzada en España. *Nefrología (Madrid)*, 35(1), 92109.
- Silva-Ramos, M. F., López-Cocotle, J. J., & Meza-Zamora, M. E. C. (2020). Estrés académico en estudiantes universitarios. *Investigación y Ciencia*, 28(79), 75-83.