

DIFICULTADES EN LA EVALUACIÓN DE COMPETENCIAS CLÍNICAS EN ODONTOLOGÍA

CLINICAL COMPETENCIES EVALUATION DIFFICULTIES IN DENTISTRY

Gloria Martha Alvarez-Morales*, Samantha Belén Rojas-Villegas, Fátima Del Muro-Casas,
Nelly Alejandra Rodríguez-Guajardo, Oscar Emmanuel Guerrero-Félix, Itzel Jazmín Castañón-Zúñiga

Unidad Académica de Odontología de la Universidad Autónoma de Zacatecas, México.

Correo electrónico: *marthalavarez@uaz.edu.mx

Resumen

Introducción: la evaluación de la práctica clínica es uno de los pilares fundamentales del proceso de enseñanza-aprendizaje, sin embargo, por su compleja multiplicidad muchas veces genera dificultades a los profesores que tienen la responsabilidad de valorar objetivamente los conocimientos, habilidades, destrezas, actitudes y valores que los alumnos deben demostrar durante la atención del paciente, teniendo en cuenta, que muchas veces los profesores utilizan estrategias de evaluación acordes a su propia concepción, provocando inconsistencias que puede perjudicar el aprendizaje y desarrollo de habilidades. **Objetivo:** determinar si existen diferencias en los criterios de evaluación que se utilizan para evaluar la práctica clínica de alumnos de 5º y 6º semestre en dos clínicas de la Unidad Académica de Odontología de la UAZ. **Material y Métodos:** es una Investigación Cualitativa Descriptiva Transversal desde un enfoque fenomenológico, la información se obtuvo mediante un cuestionario tipo Likert, entrevistas a informantes clave y observación participante, el procesamiento y análisis de los datos se hizo de forma manual y electrónica. **Resultados:** muestran diferencias en la forma de evaluar la práctica clínica odontológica, dado que el 57.81% de los alumnos, no cumplió con la realización del total de competencias exigibles determinadas por semestre y todos fueron acreditados. **Conclusión:** es de suma importancia planificar y sistematizar la evaluación de la práctica clínica odontológica puesto que la salud bucal ocupa un lugar crítico en la definición de calidad y evaluarla no está exenta de error, por lo cual es necesario la implementación de instrumentos formales que lleven a una evaluación objetiva, eficaz y en congruencia con la normatividad institucional.

Palabras clave: evaluación, criterios, competencias, práctica clínica odontológica, dificultades.

Abstract

Introduction: the evaluation of clinical practice is one of the fundamental pillars of the teaching-learning process, however, due to its complex multiplicity it often generates difficulties for teachers who are responsible for objectively assessing the knowledge, skills, abilities, attitudes and values that students must demonstrate during patient care, taking into account, that many times teachers use evaluation strategies according to their own conception, causing inconsistencies that can harm the learning and development of skills. **Objective:** to determine if there are differences in the evaluation criteria used to evaluate the clinical practice of 5th and 6th semester students in two clinics of the Academic Unit of Dentistry of the UAZ. **Material and Methods:** it is a Qualitative Descriptive Transversal Research from a phenomenological approach, the information was obtained by means of a Likert-type questionnaire, key informant

interviews and participant observation, the data processing and analysis was done manually and electronically. **Results:** The results show differences in the way of evaluating the dental clinical practice, since 57.81% of the students did not fulfill all the required competencies determined by semester and all of them were accredited. **Conclusion:** it is of utmost importance to plan and systematize the evaluation of dental clinical practice since oral health occupies a critical place in the definition of quality and its evaluation is not free from error, so it is necessary to implement formal instruments that lead to an objective and effective evaluation in congruence with institutional regulations.

Key words: evaluation, criteria, competencies, dental clinical practice, difficulties.

Introducción

La educación se encuentra frente a los desafíos que impulsan la calidad, hay relaciones de colaboración entre la Organización de Facultades y Escuelas de Odontología y la Unión de Universidades de Latinoamérica (OFEDO/UDUAL), así como de la Federación Odontológica Americana Latina (FOLA) con otras instituciones dentales de América Latina con el propósito de apoyar los sistemas de salud y transformar la educación que impulsen a elevar los estándares de calidad que garanticen la formación integral de profesionales capaces de brindar a la sociedad eficacia y eficiencia en los servicios odontológicos (Giner-Tarrida *et al.*, 2022).

La evaluación de la práctica clínica odontológica durante los procesos de formación profesional suele ser compleja y generar dificultades a los profesores que tienen la responsabilidad de valorar de forma cualitativa y cuantitativa competencias cognitivas, procedimentales y actitudinales (Tobón, 2008) que los estudiantes deben demostrar durante la atención del paciente, no obstante, la evaluación de las prácticas profesionales reiteradamente adquiere alto grado de subjetividad por una

visión empirista que descansa en el principio “todos sabemos de evaluación, porque alguna vez hemos sido evaluados” (Moreno, 2010).

Varias organizaciones internacionales han propuesto criterios sobre las buenas prácticas en evaluación, el grupo en consenso en el evento académico Conferencia de Ottawa dedicado a la evaluación de la competencia clínica en ciencias de la salud, determina criterios de validez, confiabilidad, justicia, equivalencia y factibilidad (Norcini, *et al.*, 2011). Es fundamental incluir instrumentos de evaluación formal con criterios de evaluación establecidos en los planes de estudio (Bazan, *et al.*, 2024).

En el contexto educativo evaluar objetivamente las competencias práctico-clínicas en odontología se constituye como uno de los pilares fundamentales del proceso de enseñanza-aprendizaje, por lo que nace el interés de realizar el presente estudio en el que se plantea como objetivo, determinar si existen diferencias en los criterios de evaluación utilizados para evaluar la práctica clínica de alumnos de 5° y 6° semestre que realizan su práctica en las clínicas CLIMUZAC y CLICAMP.

Materiales y métodos

El presente estudio se inscribe en una Investigación Cualitativa Descriptiva Transversal desde un enfoque fenomenológico, mismo que en la educación conduce al análisis de los aspectos más complejos de la vida humana, constituye procesos rigurosos y coherentes de las dimensiones éticas de la experiencia cotidiana desde la perspectiva del sujeto, reconoce el significado y la importancia en la pedagogía según la experiencia recogida que difícilmente es accesible por otros métodos usuales de investigación (Fuster 2019). Heidegger sustenta la fenomenología en un nuevo método descriptivo, un fenómeno objetivo, verdadero y científico centrado en la comprensión y análisis de las realidades escolares, y reflexionar sobre los significados que tienen los individuos de las experiencias vividas (Bolio 2012).

El acceso a las realidades observables se realizó en cuatro fases: primera: etapa previa o clarificación en la que se desarrollaron concepciones teóricas sobre las cuales está estructurado el marco teórico que orienta la investigación.

Segunda fase: recolección de la información de la experiencia vivida en relación con el objeto de estudio, mediante relatos autobiográficos de estudiantes y docentes, aplicación de cuestionarios tipo Likert a alumnos de 5° y 6° semestre y entrevista a profundidad a informantes clave.

Con el propósito de reflejar la realidad vivida de forma legítima y sin prejuicios, se llevó a cabo un proceso de observación participante al interior y exterior de los módulos de atención de las clínicas CLIMUZAC y CLICAMP elaborando un registro de notas completas, precisas y detalladas con descripciones de aquellos acontecimientos y expresiones puntuales, relacionadas al objeto de estudio.

Con la aplicación del cuestionario se consiguieron datos específicos respecto de la realización de competencias clínicas determinadas para los semestres de 5° y 6°, criterios de evaluación usados por los profesores, congruencia entre la normatividad de la UAO/UAZ y las prácticas docentes.

Tercera fase: se realizó la codificación y procesamiento de los datos de forma manual y electrónica, se elaboró la construcción de categorías identificando las más significativas para el estudio y el cotejo del resto de los datos valorando alguna relación con ellas, se procedió a realizar la comparación de las categorías y sus respectivos indicadores haciendo la depuración y establecimiento de las representaciones para su análisis.

Cuarta fase: análisis cualitativo determinando la estructura que caracterizó al grupo e interpretando desde la teoría los datos en el contexto en el que fueron recogidos, en una explicación clara y detallada se muestran los pormenores del proceso que permiten comprender e interpretar la credibilidad de los hallazgos.

Resultados

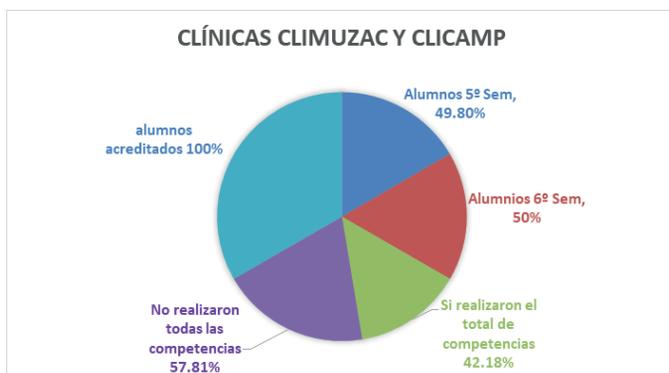
La muestra total del estudio fue constituida por 275 estudiantes de 5° semestre y 6° semestre, de los cuales, 227 se ubicaron en la edad entre 20 y 22 años y 48 de 23 años y más; por lo que se refiere al sexo, 194 fueron del sexo femenino y 81 del sexo masculino.

Los resultados derivados de las entrevistas a informantes clave, en el caso de los estudiantes la gran mayoría afirma que muchos docentes no utilizan los criterios adecuados, hay preferencias y muchas diferencias al momento de calificar, la evaluación es injusta y regular, pues depende de los propios criterios del docente a pesar de existir un reglamento.

Sólo algunos docentes evalúan de acuerdo con los criterios establecidos en la normatividad institucional.

Las expresiones de los profesores tienen similitud con lo declarado por los estudiantes, al revelar que durante los procesos de evaluación y acreditación de la práctica clínica sobrevienen conflictos y dificultades porque no todos respetan los criterios de evaluación, tampoco muestran evidencias que soporten la calificación que proporcionan a sus alumnos y en otros casos deciden acreditar debido a presiones o amenazas. En cambio, cuando los docentes aplican los criterios establecidos y presentan evidencias que soportan la acreditación, la evaluación es justa, objetiva y confiable facilitando el proceso de acreditación.

La siguiente gráfica revela que el 57.81% de los alumnos no realizaron la totalidad de competencias del perfil de transcurso de 5° y 6° semestre de la licenciatura y fueron aprobados.



Fuente: Elaboración propia

Conclusiones

La investigación demuestra que durante los procesos de evaluación de clínica integral práctica de 5° y 6° semestre los profesores de la CLIMUZAC y la CLICAMP utilizan criterios diferentes, incluso tal discrepancia ocurre también al interior de cada una de las clínicas, dando como resultado una evaluación subjetiva, poco

homogénea, muchas veces injusta y poco ética, causando molestia en algunos estudiantes, dificultades y/o conflictos entre los profesores, además de afectar negativamente el aprendizaje y desarrollo de habilidades de los estudiantes.

No existe congruencia entre la normatividad institucional establecida y las prácticas de evaluación desarrolladas al interior de las Clínicas de la UAO/UAZ, por esto, es necesario implementar instrumentos de evaluación formal que logren valorar de forma objetiva y confiable las competencias clínicas conseguidas por el estudiante en el proceso de enseñanza-aprendizaje, dado que exponen diferentes grados de consecución de un criterio dentro de un proceso clínico.

Referencias bibliográficas

Bazán, M., Peralta-Roncal, L., Gaona, M., & Luna, M. (2024). Instrumentos de evaluación en la formación de competencias profesionales de estudiantes universitarios. *Revista Chakiñan de Ciencias Sociales y Humanidades*; 22, 69-84. DOI: <https://doi.org/10.37135/chk.002.22.04>

Bolio-Antonio, P. (2012). Husserl y la fenomenología trascendental: Perspectivas del sujeto en las ciencias del siglo XX *Reencuentro*, 65, 20-29 <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34024824004>

Clavijo, D. (2018). Competencias del docente universitario en el siglo XXI. *Revista Espacios. Educación*; 39 (20), 22.

Doris-Elida F. G. (2019). Investigación cualitativa: Método fenomenológico hermenéutico. *Propósitos y Representaciones*, 7(1), 201-229. doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n1.267>

Escalona, L. N., Cedeño-Tapia, S. J., & Virgili-Lillo, M. A. (2022). Competencia docente en el contexto de la evaluación

universitaria en México. *Revista Educación Superior y Sociedad*, 34(2), 376-398. <https://doi.org/10.54674/ess.v34i2.653>

Fuster-Guillen, D. E. (2019). Investigación cualitativa: Método fenomenológico hermenéutico. *Propósitos y Representaciones*, 7(1), 201-229. <https://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n1.267>

García-Casaus, F., Cara-Muñoz, J.F., Martínez-Sánchez, J.A., & Cara-Muñoz, M.M. (2020). La gamificación en el proceso de enseñanza-aprendizaje: una aproximación teórica. *Revista Digital de Investigación en Ciencias de la Actividad Física y Deporte: Educación*; 11(1), 16-24 <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7643607>

Giner-Tarrida, L., et al (2022). Retos de la Educación Odontológica en el Siglo XXI. Serie de 12 artículos. *Dental Tribune Latinoamérica*. <https://la.dental-tribune.com/news/los-retos-de-la-formacion-en-odontologia/>

Moreno-Olivos, T. (2010) Lo bueno, lo malo y lo feo: las muchas caras de la evaluación. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 1(2), 84-97 <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=299123994006>

Norcini, J., Anderson, B., Bollela, V., Burch, VC, Costa, MJ., Duvivier, R., Galbraith, R., Hays, R., Kent, A., Perrott, V., y Roberts, T. (2011). Criterios para una buena evaluación: declaración de consenso y recomendaciones de la Conferencia de Ottawa de 2010. *Medical Teacher*, 33 (3), 206-214. <https://doi.org/10.3109/0142159x.2011.551559>

Rychen-Dominique, S., & Salganik-Laura, H. (2004). Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), y traducido con fondos de la Agenciade los Estados Unidos para el

Desarrollo Internacional (USAID). La Definición y selección de competencias clave. Resumen ejecutivo. <https://www.deseco.ch/bfs/desecco/en/index/03/02.parsys.78532.-downloadList.94248.DownloadFile.tmp/2005.dsceexecutivesummary.sp.pdf>

Tobón, S. (2008). La formación basada en competencias en la educación superior: el enfoque complejo. Recuperado de [http://cmapspub-lic3.ihmc.us/rid=1LVT9TX-FX-1VKC0TM-16YT/Formaci%C3%B3n%20basada%20en%20competencias%20\(Sergio%20Tob%C3%B3n\).pdf](http://cmapspub-lic3.ihmc.us/rid=1LVT9TX-FX-1VKC0TM-16YT/Formaci%C3%B3n%20basada%20en%20competencias%20(Sergio%20Tob%C3%B3n).pdf)